

**”Jim och indianerna”**

en övningsuppgift i hur de skriver en resonerande text om ett etiskt dilemma med hjälp av etiska modeller.

Det moraliska dilemmat lyder ungefär såhär:

Jim är en amerikansk botaniker (forskar om växter) på resa i ett sydamerikanskt land som styrs av en elak diktator. Av en slump kommer Jim till en liten stad där tjugo indianer blivit tillfångatagna, bundna och uppställda mot en mur. Indianerna anklagas för att vara rebeller(fiender till diktatorn) och militärer står redo att avrätta dem för att avskräcka befolkningen mot fortsatt motstånd mot diktatorn.

Den ansvarige militärkaptenen på plats, som fångat indianerna, välkomnar den utländske besökaren och ger Jim ett erbjudande som gäst. Jim får möjligheten att döda en av indianerna och som en gåva kommer de övriga i så fall friges. Om han inte dödar en av rebellerna kommer samtliga tjugo avrättas. Dilemmat är gjort så att det inte finns några möjligheter att försöka leka hjälte och t.ex. ta kaptenen som gisslan för att rädda samtliga indianer. Det skulle endast medföra att inte bara indianerna avrättas utan även Jim.

1. Vad bör Jim göra?

1. Vilka fördelar finns det om Jim väljer att döda indianen?
2. Vilka nackdelar finns det om Jim väljer att döda indianen?
3. Hur skulle du ha gjort om du var Jim? Motivera varför du skulle gjort på ett visst sätt.
4. Analysera det etiska dilemmat genom att presentera olika lösningar utifrån de tre etiska modellerna.

 Resonera utifrån konsekvensetiken, avsiktsetiken och pliktetiken för hur Jim ska göra!

stödbegrepp: *10 Guds budord, “handla endast så som du anser skulle vara upphöjt till en allmän (för alla) lag” (kants teori) goda avsikter, onda avsikter, rädda liv, fel att offra en för alla, plikt, lagar*

**FACIT! (**så här skulle texten kunna se ut)

**Pliktetiken:**

Om Jim vore pliktetiker så har han säkert starka åsikter om vad han får eller inte får göra. Han styrs säkert av plikter. Vore Jim till exempel kristen och vill följa Guds tio budord så borde han avstå från erbjudandet att döda en indian. Det alternativet strider ju klart och tydligt mot budet ”Du ska inte döda”. Det är ju från gamla testamentet och 10 Guds budord.

Om Jim följde Emanuel Kants teori blir slutsatsen densamma. Inte skulle han väl vilja upphöja till allmän lag att det är rätt att döda? Hur skulle ett sånt samhälle se ut? Eftersom alla inte skulle kunna döda går det helt enkelt inte att upphöja regeln ”att det är rätt att döda” till en allmän lag och därmed får inte heller Jim döda en indian om han följer Kants etiska teori.

Pliktetiken ger ganska tydliga och enkla svar men är det en rimlig regel att det alltid I alla situationer är omoraliskt att döda? Inte ens i självförsvar? Bör man verkligen enbart fokusera på handlingarna för att avgöra om något är moraliskt eller omoraliskt? Kan Jim verkligen undkomma ansvar för indianernas död bara för att han själv inte dödar någon?

Konsekvensetiken:

En konsekvensetiker borde kanske ta erbjudandet att döda en indian för att rädda fler. Vanligtvis blir det sämre konsekvenser om fler dör än nödvändigt.

Så resonerar också de som gillar lyckomaximering och som vill att det blir mest lycka för största möjliga antal. Men är det så säkert att dödandet av en indian medför största möjliga lycka? Det beror naturligtvis på vad som händer, vilka konsekvenser/följder dödandet får. Om Jim dödar en indian och upptäcker att det var något väldigt njutbart och därför skulle fortsätta döda fler än tjugo människor och skapa mer lidande än om de tjugo indianerna dör, skulle det vara fel enligt lyckomaximeringen att döda en indian

Sannolikheten för att Jim är en seriemördare är kanske inte så stor men man kan ju inte veta förrän handlingen är utförd menar kritiker. Och hur vet man om den handling man inte utförde verkligen hade medfört sämre konsekvenser än den man valde att utföra? Det kan konsekvensetiker aldrig besvara men de menar att vi i de flesta situationer kommer kunna uppskatta vilken handling som skulle medföra bäst konsekvenser för alla berörda.

En annan vanlig kritik mot konsekvensetiken är att det är omoraliskt att offra en individ för flera andra, men i Jims fall skulle den indian han dödar ha dött i alla fall skulle en konsekvensetiker förmodligen svara.

**Sinnelags (avsikts) etiken:**

Ur ett sinnelagsetiskt perspektiv är frågan om Jims avsikter det som är intressant. Om Jim antar erbjudandet och dödar en indian med syftet att rädda de övriga nitton skulle förmodligen sinnelagsetiker kunna säga att han handlade rätt. Handlingen att döda blir moraliskt god eftersom Jim har goda avsikter med den, nämligen att rädda liv.

Men hur vet vi att Jim verkligen har goda avsikter? Det skulle ju kunna vara tänkbart att Jim är en galning som alltid varit fascinerad vid tanken på att döda en annan människa. Han har hittills inte vågat ge utlopp för sina fantasier på grund av risken att åka fast, men i denna extrema situation skulle Jim kunna komma undan med de than gör genom att saga att han gör det för en god sak.

En sinnelagsetiker skulle förmodligen hävda att han i så fall inte alls gör rätt eftersom han egentligen har en ond avsikt med sitt agerande. Men då följer naturligtvis frågan om vem som avgör vad som är onda eller goda avsikter? Kan vi som sagt lita på att Jim gjorde det för att rädda liv och inte för att han är elak?

I slutändan skulle jag nog ändå inte ha dömt Jim ifall han valt att döda indianen. Jim är ju botaniker och reser världen runt. Verkar inte vara en psykopat. Så jag tror inte hans avsikt skulle varit ond om han dödade indianen. Dessutom så anser jag precis som konsekvensetikerna att det i det här fallet faktiskt är bättre att rädda alla indianerna trots att jag måste döda en indian.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ETISK MODELL | Konsekvensetik | Avsiktsetik | Pliktetik.  |
| ARGUMENT 1 (för eller emot) |  |  |  |
| Argument 2 |  |  |  |
| Argument 3 |  |  |  |
| Argument 4 |  |  |  |

Kom på egna argument eller leta i ”facit” efter olika argument som du kan placera in.